

SEGES 3. marts 2016

Heidi Buur Holbeck og Winnie Brøndum
Planter og miljø

ANDRE AKTUELLE PROBLEMSTILLINGER

EMNER

- Natura 2000-planer
- Anmeldelsesordningen
- Kategori 1 - natur
- Vedtagelse af L 82?

NATURA 2000 – HVAD SKER DER HER?

- Venter på 2. generation af Natura 2000 planerne
- De særligt udpegede Natura 2000 områder har højest prioritet til pleje af græs- og naturarealer
- Ny ordning på vej for 2017 om sammenbinding af arealer



2. GENERATION AF NATURA 2000 PLANER

- Vi venter på de endelige planer for 2016 – 2021 (skulle have været offentliggjort efteråret 2015)
- Forslag blev sendt i høring ved inden jul 2014. Høring frem til april 2015.

Forventede omdrejningspunkter (ikke vedtaget):

- At færdiggøre indsatsen fra de første planer,
- At fortsætte arbejdet med at sikre naturpleje
- At tage hul på en strategisk indsats for etablering af sammenhængende naturarealer
- At gøre en indsats mod invasive arter og forbedre levesteder for truede ynglefugle.



KLAGE OVER DE ENDELIGE PLANER?

Kapitel 16

Klage og søgsmål

§ 53. Afgørelser truffet efter følgende bestemmelser kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet som sammensat efter § 5, stk. 1, nr. 2, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet:

- 1) § 29, for så vidt angår vandplanens tilvejebringelse.
- 2) § 31 c, for så vidt angår handleplanens indhold og tilvejebringelse, jf. §§ 31 a-31 e.
- 3) § 45, **for så vidt angår Natura 2000-planens tilvejebringelse.**
- 4) § 46 c, for så vidt angår handleplanens indhold og tilvejebringelse, jf. §§ 46 a-46 e.

ANMELDESESORDNINGEN - HUSK

- Ved projekter og plejegræsaftaler skal der ske anmeldelse ved ophør af driften
- Kommunen kan *ikke* pålægge landmanden en drift
- Men kommunen kan selv stå for den fortsatte drift, hvis de finder det nødvendigt ift. handleplanen
- Hvis kommunen giver afslag på driftsændringen skal kommunen give erstatning svarende til tabt handelsværdi

OPHØR AF PLEJEGRÆS I NATURA 2000

- Som udgangspunkt er ophør med græsning en anmeldelsespligtig aktivitet.

Men følgende gælder ved ophør af plejegræstilsagn:

- Græsarealer med GB: Hvis aktivitetskravet er opfyldt, så skal den manglende afgræsning ikke anmeldes.
- For naturareal:
 - Hvis arealet fremover ikke bliver slået eller afgræsset, er der tale om en driftsændring, som skal anmeldes til kommunen.
 - Hvis arealet fortsat bliver slået årligt svarende til aktivitetskravet under GB, er der ikke behov for en anmeldelse.

OPHØR AF PLEJEGRÆS I NATURA 2000

- Lodsejere er forpligtet til at fortsætte den hidtidige drift af arealet, indtil kommunens sagsbehandling af en anmeldelse om driftsændring er afsluttet.
- Lodsejeren skal derfor sikre afgræsning eller tage slæt inden 15. september 2016 (fristen i de nuværende tilsagn og fristen for opfyldelse af aktivitetskravet).
- Anmeld driftsændringer i god tid!



STATUS OG UDFORDRINGER I ANMELDELSSESORDNINGERNE I ØVRIGT

Du er her: LandbrugsInfo > Miljø, klima og natur > Natura 2000 > Status og udfordringer i anmeldelsesordningen i Natura 2000-områder

Natura 2000 - 3683

Oprettet: 16-12-2015



[Tilmeld nyhedsbrev](#)

Forfatter

Økonomi & Virksomhedsledelse



Landskonsulent Knud Erik Jensen
Økonomi & Virksomhedsledelse
kej@seges.dk



Landskonsulent, Natur
Heidi Buur Holbeck Planter & Miljø
hbh@seges.dk



Specialkonsulent, Natur
Winnie Heitborg Brøndum Planter & Miljø
whb@seges.dk

Status og udfordringer i anmeldelsesordningen i Natura 2000-områder

Anmeldelsesordningen gælder i Natura 2000-områder, hvor lodsejere har pligt til at anmelde en række driftsændringer, inden aktiviteterne iværksættes. I meddelelsen gennemgås en række afgørelser og gives en status efter vedtagelsen af Natura 2000-planerne.

Det juridiske grundlag

Det juridiske grundlag er naturbeskyttelseslovens kapitel 2 a og i forbindelse hermed er udstedt bekendtgørelse nr. 755 af 25. juni 2012. Bekendtgørelsen vedrører specifikt kvælstof og fosfor.

Natura 2000-planerne er nu også en del af det juridiske grundlag, da kommunerne er forpligtet til at virke for planerne.

Miljøklagen:

NMK-515-00

Landbrugsforbundsforbundet har udgivet en vejledning i august 2012 om reglerne om internationale kytelsesområder i naturbeskyttelseslovens § 19 b, § 19 c og § 19 e.

Reglerne er senest beskrevet for fortolkninger vedrørende MFO-brak mv, [se](#)

Solrød Kommune

naturbeskyttelse

fuglebeskyttelse

Det juridiske grundlag hører også Natur- og Miljøklagenævnets praksis, som er offentliggjort i det følgende i kronologisk form, således at de seneste aktuelle afgørelser er først i dokumentet.

I forbindelse med gennemgås først nogle generelle erfaringer med anmeldelsesordningen.

Kommunen re erfaringer med anmeldelsesordningen

dyrkes og at

behandlingstid

Behandlingen i forbindelse med anmeldelsesordningen kan trække i langdrag, da der er mange procedurer og klagemuligheder i processen.

Da de ønskede aktiviteter ikke kan igangsættes, mens anmeldelsen behandles, vil mange lodsejere opleve, at de ikke kan tage deres arealer i drift på det ønskede tidspunkt, hvilket kan have store økonomiske følger. Det øger bl.a. risikoen for, at MVJ-arealer under sagens

Miljøgodkendelse

Miljøtiltag

Målrettet regulering

Natur- og arealforvaltning

Natura 2000

Naturplaner

STATUS OG UDFORDRINGER I ANMELDESESORDNINGERNE I ØVRIGT

- Midlertidige erstatninger kan ikke gives længere da Natura 2000-planerne er vedtaget
- Varige erstatninger beregnes som tab i handelsværdi
 - NMK-515-00035 (80.000,- per ha, med hjælp fra Skat)
- Er forholdet reelt omfattet af anden lovgivning, er der ikke krav om erstatning
- Stadigt mange udfordringer med at navigerer korrekt efter regelsættet og det medfører langtrukne sager
- Lodsejere har krav på erstatning (for driftstab), hvis de afskæres fra at råde over deres natura 2000-arealer som følge af myndighedernes sagsbehandling af foretagne anmeldelser.
 - NMK-514-00027 og NMK-514-00031
- 6 mdr. fristen ikke gælder i den situation, hvor nævnet ændrer kommunens accept af en aktivitet til et afslag, og kommunen herefter skal følge op på nævnets afgørelse med et påbud
 - NMK-515-00033
- Afklaring MFO brak, er landbrugsarealer i omdrift som alm. brak
 - opdyrkning kræver ikke anmeldelse

KORTLAGTE FOREKOMSTER AF AMMONIAKFØLSOMME HABITATNATURTYPER PÅ UDPEGNINGSGRUNDLAGET (KATEGORI 1)

- Der kan være "fejl"
- Der er eksempler på at retsvirkningen kan afmeldes af NST via kommunen
- Kortlaget opdateres først ved kommende revision
- Kortlægning og udpegning justeres løbende (6. årsintervaller)

- Er kortlægningen en fejl?

Du er her: Landbrugsinfo > Jura > Miljøret > Miljøgodkendelse - husdyrbrug > Kategori 1-natur og miljøgodkendelse af husdyrbrug

2139

Oprettet: 31-03-2011

Kategori 1-natur og miljøgodkendelse af husdyrbrug

Kortlægning af habitatnaturtyper kan få meget store konsekvenser for nærliggende husdyrbrug. Ofte opdages udfordringerne først når miljøgodkendelsen skal søges.

Artiklen beskriver og sammenfatter den foreløbige forståelse af, og erfaringer med, mulighederne for at få revurderet en kortlagt kategori 1-natur. Artiklen behandler kun forholdet omkring den del af kategori 1- naturen, der er ammoniakfølsomme Natura 2000-naturtyper, se boks.

Sammendrag og konklusioner

En række husdyrproducenter, der i en årrække, i god tro, har udviklet og moderniseret deres produktionsanlæg, har ikke længere mulighed for at forsætte den udvikling. Årsagerne er i særdeleshed det meget restriktive beskyttelsesniveau, som der blev indført i 2011, for kategori 1-natur, se boks, men også det komplekse og dynamiske samspil mellem forskellige love, direktiver, retningslinjer og beregningsmoduler, der gør det meget vanskeligt, eller helt umuligt, for den enkelte husdyrproducent at forudse konsekvenserne af husdyrgodkendelsesloven. Samtidigt er naturen dynamisk, arealer ændrer status og nye arealer kortlægges løbende og kommer på udpegningsgrundlaget.

Konsekvenserne er, at ejerne af en række mere eller mindre moderne produktionsanlæg oplever, at udviklingen af produktionerne ofte bliver så vanskelig, at en miljøgodkendelse ikke kan opnås, og at produktionen, i takt med markedskræfternes stigende krav til effektivitetsfremgang og/eller alm. nedslidning af staldanlægget, bliver urentable og må afvikles, uden sikkerhed for, at man kan nå at afskrive allerede foretagne investeringer. Ofte vil der være et væsentligt tab i markedsværdien af produktionsanlægget. Dette sker uden kompensation eller erstatning med baggrund i politiske beslutninger om reguleringen af husdyrbrugene.

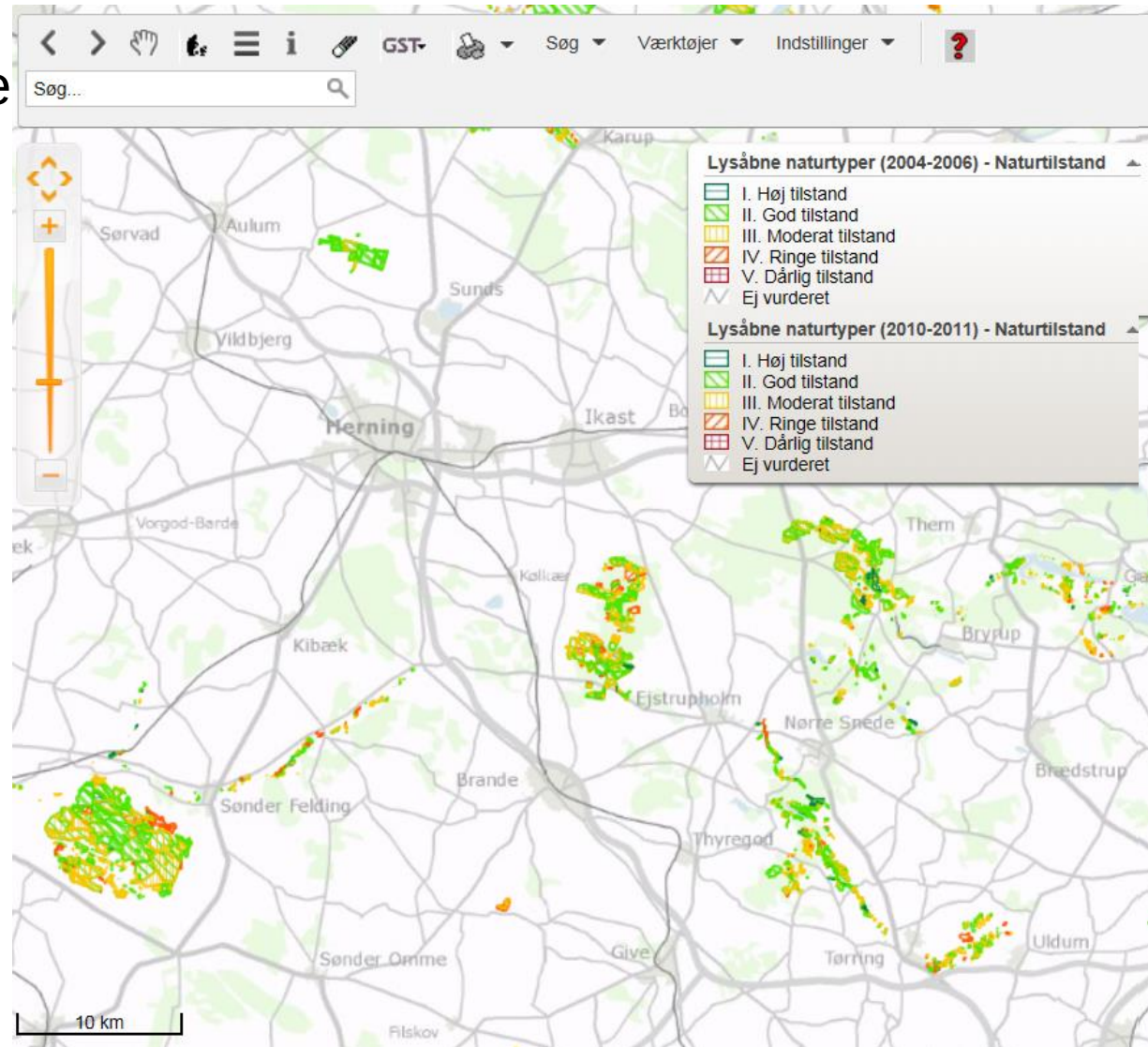
De ramte producenter har naturligvis et stort ønske om at kende alle muligheder for indsigelser, klageadgang med videre, idet konsekvenserne kan være så vidtrækkende, at alle muligheder er væsentlige at afprøve.

KORTLÆGNING IGANGSÆTTES HVERT 6. ÅR

- OG FORTOLKNING

Kortlagt 13.600 ha mere habitatnatur 2010-11

- Flere naturtyper kortlagt
- Ændret fremgangsmåde
- Bredere fortolkning
- Ingen direkte information til lodsejere
- ingen egentlig klageadgang
- Habitattyperne skal sammenbindes og udvides!



DOKUMENTATION FOR GØDSKNING OG SPRØJTNING – L 82?

- Loven, der indfører forbuddet mod gødskning og sprøjtning forventes rullet tilbage her i foråret
- Indebær ikke at arealerne i øget omfang eller flere end hidtil må gødes og sprøjtes
- Kan måske øge myndighedernes fokus på hidtidig drift og dyrkningspraksis
- ”flytter” man gennem flere år gødningen, kan man miste retten
- Vegetationskriteriet for fersk eng
- Økologitilskud?
- Hvordan kan vi hjælpe landmændene, med f.eks. dokumentation????

KAFFEPAUSE



GIVER NATUREN BEGRÆNSNINGER FOR LANDBRUGSPRODUKTIONEN?

Overvældende interesse for at etablere levesteder til markfirben, birkemus og padde

Interessen for tilskudsordningen Særlige levesteder for bilag IV-arter har været overvældende. 600 ansøgere har søgt for ca. 49 millioner.

Publiceret 10. februar 2016

NaturErhvervstyrelsen har modtaget ca. 600 ansøgninger, og der er søgt for ca. 49 mio. kr. I alt er der afsat 10 mio. kr. til ordningen i 2015/2016. Vi er i gang med sagsbehandlingen, men har endnu ikke det fulde overblik over, hvilke ansøgninger, der imødekommes.

Rekordmange landmænd har søgt tilskud til naturpleje

NaturErhvervstyrelsen har gjort status over ansøgninger til den 5-årige ordning med tilskud til pleje af græs- og naturarealer. Mange landmænd har søgt tilskud til naturpleje - langt fra alle får tilsagn.

Tilføjelse 23. juni 2015: Fordeling af tilsagn og afslag inden for de forskellige grupper er tilføjet.

NaturErhvervstyrelsen har nu opgjort antallet af ansøgere til den 5-årige ordning om tilskud til pleje af græs- og naturarealer.

Der er modtaget knap 3.000 ansøgninger, hvilket betyder, at der er søgt for 60 mio. kr. mere, end der er til rådighed i puljen på 250 mio. kr. Derfor vil langt fra alle ansøgere få tilsagn.

ER NY (BEDRE) NATUR FARLIG?

- Udfordringerne er vanskelige at formulere
- Er naturen ny eller nyopdaget?
- Er natur farlig, er lovgivningen eller administrationen?
 - Er denne statisk eller dynamisk?
- Er der en udviklingsret for en landbrugsproduktion?
- Er arealet ikke uden landbrugsmæssig interesse når man selv har ekstensiveret driften?

NATUREN INDTRÆDER NORMALT IKKE PLUDSELIGT MEN VED LANGSOM SUCCESSION

- Men det gør retsvirkningen, idet natur først er beskyttet når en given tilstand har indfundet sig!
- Opdages måske først ved forespørgsel/overtrædelse



Fersk eng registreret efter 12 år i græs (halvtørt areal)



Overdrevsregistrering - efter opløjning!
Hidtidig fræsning indebar ikke et
kontinuitetsbrud og arealet blev vurderet
ekstensivt udnyttet i min. 22 år

NMK-510-00413

- Sø etableret frivilligt under Interreg
- Registreres som § 3 efter 3 år
- Næringsrig med trådalger og andemad
- Regnes alligevel for ammoniakfølsom af kommune og NMK
- Sætter begrænsning for husdyrproduktionen i nærområdet



KATEGORI 1 – AFSLAG PÅ TILLÆGSGODKENDELSE!



Kortlægning 2010-2011, Statens Miljøgis
DDO© Copyright COWI.

Driftig landmand søger
tillægsgodkendelse til sin
miljøgodkendelse
Kommunen opdager ved
sagsbehandlingen at staten har kortlagt
et areal nær ejendomme som kategori 1
natur (forarmet og gødet).
Arealet var end ikke registreret som § 3
Landmanden/ansøger har i mange år
sikret plejen på arealerne på og nedenfor
kystskrænten
Anlægget overholder med sin ny-
godkendte produktion ikke
ammoniakkravet
Tillægsansøgningen indebærer en
reduktion, men kan ikke godkendes

GIVER NATUREN BEGRÆNSNINGER FOR LANDBRUGSPRODUKTIONEN?

- Hvordan rådgiver vi trygt om natur og naturpleje når potentialet (forretningen) er der?
 - Kan bidrage til at opnåelse af målene for naturen
 - Giver en god mulighed for imagepleje
- Hvor stort er problemet?
- Hvorfor opstår det?
 - Naturen dukker op
 - Vidensgrundlaget
 - Praksis
 - Lovgivningen
- I hvilket omfang kan og bør vi tage højde for det?

RÅDGIVNING OM LEVESTEDER?

- Risikovurdering ud fra bedste viden og med forbehold for det vi ikke kan tage højde for
- WIKI vejledningen om bilag IV:
 - Kommunen er forpligtet til at vurdere, om der er behov for at skærpe vilkår af hensyn til beskyttelsen af arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV
 - Kommunen skal derfor altid foretage en vurdering af, om der inden for 300 m fra punktkilden ligger områder, som kan rumme bilag IV-arter
 - Det er en forudsætning for vilkårsstillelse eller afslag, at der kan påvises en direkte sammenhæng mellem projektet og påvirkningen af den pågældende arts yngle- og rasteområde.
 - Diffus forurening vil som hovedregel ikke have en sådan direkte sammenhæng. Udenfor en afstand på 300 m fra en ammoniakudledning fra et husdyrbrug vil en påvirkning fra punktkilden som nævnt som hovedregel ikke kunne adskilles fra den diffuse forurening

15 ÅRS GENOPDYRKNINGSRET

- Husk at bruge den!
- Også muligt ved etablering af minivådområder
- Forespørgsel vedr. tekniske anlæg som regnvands bassiner m.m.
- Arealer med fredede arter og bilag IV arter er ikke omfattet af 15 års genopdyrkningret



FREDEDE ARTER OG BILAG IV



- De fredede arter må ikke fjernes eller beskadiges
- Der må pløjes rundt om de fredede arter
- For bilag IV arterne kan der laves nye levesteder i nærområdet (afværgeforanstaltninger)
- Arterne kan være med til at hæve arealets HNV score
- Arealerne bliver ikke omfattet af en § 3 beskyttelse alene pga. arternes tilstedeværelse



OPSAMLING FRA DAGEN

- Naturbeskyttelsesloven
- Andre aktuelle problemstillinger
- Hvor giver naturen begrænsninger for landbrugsproduktionen?

